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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 марта 2015 г. N 33-АПГ15-1

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.

судей Александрова В.Н. и Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Комитета по природным ресурсам Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 11 декабря 2014 года, которым удовлетворено заявление и.о. Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора о признании недействующим первого предложения абзаца 2 пункта 135 раздела V административного регламента, утвержденного приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 27.10.2011 года N 45 "Об утверждении административного регламента по исполнению комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной функции по организации и проведению в установленном порядке конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ленинградской области".

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., выступление представителя Комитета по природным ресурсам Ленинградской области Машкиной Е.Ю. об отмене решения суда, заключение прокурора Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

и.о. Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о признании недействующим с момента вступления решения суда в законную силу абзаца 2 пункта 135 раздела V административного регламента, утвержденного приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 27.10.2011 года N 45 "Об утверждении административного регламента по исполнению комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной функции по организации и проведению в установленном порядке конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ленинградской области", ссылаясь на то, что оспариваемая правовая норма позволяет работникам комитета по природным ресурсам Ленинградской области необоснованно превышать установленные статьей 12 Федерального закона N 59-ФЗ от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации" допустимые сроки рассмотрения обращений граждан до 3 дней. Оспариваемая правовая норма по мнению прокурора, содержит коррупциогенный фактор, предусмотренный п. "а" ст. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 года N 96 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (широта дискреционных полномочий, отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения).

Решением Ленинградского областного суда от 11 декабря 2014 года постановлено: заявление и.о. Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворить.

Признать недействующим с момента вступления решения суда в законную силу первое предложение абзаца 2 пункта 135 раздела V административного регламента, утвержденного приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 27.10.2011 N 45 "Об утверждении административного регламента по исполнению комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной функции по организации и проведению в установленном порядке конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ленинградской области" следующего содержания: "Письменный ответ, содержащий результаты рассмотрения обращения, направляется заявителю в течение 3 дней после принятия решения".

В апелляционной жалобе Комитет по природным ресурсам Ленинградской области просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда по доводам, изложенным в вышеуказанной жалобе.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суд исходил из вывода о том, что абзац 2 пункта 135 раздела V административного регламента противоречит требованиям ст. ст. 3, 5, 10, 12 Федерального закона N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", поскольку данной нормой Федерального закона не установлен дополнительный срок для направления письменного ответа и не предусмотрена возможность установления нормативно-правовыми актами субъекта Российской Федерации дополнительного срока для направления ответа заявителю.

В соответствии с ч. 3 ст. 246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В силу ст. ст. 1, 3 Федерального закона N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" настоящий закон регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия.

Нормативное правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Судебная коллегия считает, что вышеуказанным Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с исполнением комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной функции по организации и проведению в установленном порядке конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ленинградской области.

Нормами ч. 10 ст. 11.2 установлено, что положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок рассмотрения жалоб на нарушения прав граждан и организаций при предоставлении государственных и муниципальных услуг, не распространяются на отношения, регулируемые Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Таким образом, суд применил закон, не подлежащий применению к правоотношениям о досудебном обжаловании заявителем решений и действий органа, предоставляющего государственную услугу и т.п.

При таких обстоятельствах из мотивировочной части решения подлежат исключению выводы суда о противоречии первого предложения абзаца 2 пункта 135 раздела V административного регламента, утвержденного приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 27.10.2011 года N 45 "Об утверждении административного регламента по исполнению комитетом по природным ресурсам Ленинградской области государственной функции по организации и проведению в установленном порядке конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ленинградской области" требованиям ст. ст. 3, 5, 10, 12 Федерального закона N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

Вместе с тем, в соответствии с ч. 8 ст. 11.2 Федерального закона N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" не позднее дня, следующего за днем принятия решения, указанного в части 7 настоящей статьи, заявителю в письменной форме и по желанию заявителя в электронной форме направляется мотивированный ответ о результатах рассмотрения жалобы.

Анализ оспариваемых норм свидетельствует о противоречии законодательству, имеющего большую юридическую силу.

Кроме того, подпунктом "а" пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы определено, что коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, являются отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно согласился с мнением прокурора и сделал обоснованный вывод о том, что оспариваемая норма Приказа от 27.10.2011 года N 45 содержит коррупциогенный фактор.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 11 декабря 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.