

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу об административном правонарушении

г. Железнодорожный

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №298 Железнодорожного судебного района Московской области мировой судья судебного участка №47 Железнодорожного судебного района Московской области Васильева М.В., с участием помощника прокурора - Тихоцкого П.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.63 ч.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Тиводар С.М., работающей в межрайонной инспекции, ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

УСТАНОВИЛ:

Тиводар С.М., являясь должностным лицом, наделенным полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги, совершила нарушение сроков рассмотрения жалобы.

Судом установлено, что <ДАТА3> генеральным директором ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <ФИО1> в Межрайонную инспекцию <ОБЕЗЛИЧЕНО> по <АДРЕС> области, расположенную по адресу: <АДРЕС> область, г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, было направлено заявление о производстве выгрузки сведений об обособленном подразделении ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>». В связи с отсутствием положительного результата и ответа, генеральным директором ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <ДАТА4> было направлено повторное обращение, полученное Инспекцией <ДАТА5>, которое, также как и первое, не принесло должного результата и ответ на которое, в установленный 30-дневный срок, дан не был.

В судебном заседании Тиводар С.М. вину в совершении правонарушения признала и показала, что сотрудником вверенного ей отдела не был подготовлен и направлен ответ заявителю. В связи с большой загруженностью ею данный вопрос не был проконтролирован. При решении вопроса о наказании просила учесть наличие у неё малолетнего ребенка, её характеристику по месту работы и благодарственные письма.

Суд, заслушав лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, заключение прокурора, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о доказанности вины Тиводар С.М. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.63 ч.3 КоАП РФ.

В соответствии со ст. ст. 2, 5-6 ФЗ от 27.07.2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», заявитель - физическое или юридическое лицо, либо их уполномоченные представители, обратившиеся в орган, предоставляющий государственные услуги, с запросом о предоставлении государственной, выраженным в устной, письменной или электронной форме.

Административный регламент - нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги.

При получении государственных и муниципальных услуг заявители имеют право, в том числе, на получение государственной или муниципальной услуги своевременно.

Органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, обязаны, в том числе, предоставлять государственные или муниципальные услуги в соответствии с административными регламентами.

В соответствии с п.п. 21, 89, 93 «Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов)», утвержденного Приказом Минфина России от 02.07.2012 N 99н, результатом предоставления государственной услуги является бесплатное информирование (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также прием (отказ в приеме) налоговых деклараций (расчетов) либо направление уведомления (сообщение) заявителю о непредоставлении государственной услуги.

Основанием для индивидуального информирования в соответствии с настоящим подразделом является обращение заявителя с запросом в письменной форме (далее - письменный запрос) в инспекцию ФНС России по месту его учета в целях получения информации.

Индивидуальное информирование на основании письменного запроса осуществляется в течение 30 календарных дней со дня его регистрации в инспекции ФНС России.

При необходимости срок рассмотрения письменного запроса может быть продлен начальником (заместителем начальника) инспекции ФНС России, но не более чем на 30 календарных дней с обязательным информированием заявителя о продлении срока рассмотрения такого запроса с указанием причин продления срока не позднее чем за 3 рабочих дня до истечения срока его исполнения.

Вина Тиводар С.М. подтверждается не только её признанием вины в судебном заседании, но также представленными по делу доказательствами, а именно:

- заявлением генерального директора ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <ФИО1> в прокуратуру г. <АДРЕС> от <ДАТА8>, согласно которого, <ДАТА9> ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» зарегистрировало обособленное подразделение. В связи с изменением наименования Общества на ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <ДАТА10> МИФНС России <НОМЕР> по <АДРЕС> области выдано свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, а по месту обособленного подразделения МИФНС России <НОМЕР> выдано уведомление. В связи с необходимостью получения лицензии ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» обращалось в Росалкогольрегулирование с приложением необходимого пакета документов. Между тем, как усматривается из ответов Росалкогольрегулирования от <ДАТА11> и <ДАТА12>, основанием невозможности рассмотрения вопроса о выдаче лицензии является отсутствие информации, полученной от ФНС с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия на запрос Росалкогольрегулирования от <ДАТА13> об обособленном подразделении ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>». ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» дважды (<ДАТА3> и <ДАТА5>) обращалось в МИФНС России <НОМЕР> о производстве выгрузки данных в федеральную базу данных ЕГРН с целью актуализации информации для последующего доступа других федеральных органов, в том числе, Росалкогольрегулирования. До настоящего времени никаких ответов не получено и никаких мер не предпринято (л.д. 6);

- заявлением генерального директора ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <ФИО1> в МИФНС России <НОМЕР> по <АДРЕС> области от <ДАТА4>, согласно которого, ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» в адрес Федеральной налоговой службы от Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка была сделан запрос от <ДАТА12> для подтверждения постановки на учет ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» в налоговом органе по месту нахождения обособленного подразделения. На указанный запрос был дан ответ об отсутствии в федеральной базе ЕГРН сведений о постановке на учет ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» по месту нахождения обособленного подразделения. Данный ответ подтвердила и федеральная налоговая служба. В связи с чем, повторно просит произвести выгрузку данных в федеральную базу данных ЕГРН (л.д. 19);

- ответом советника государственной гражданской службы МИФНС России <НОМЕР> <ФИО2> от <ДАТА14>, согласно которого о выгрузке сведений об обособленном подразделении ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» руководству организации было сообщено устно, письменно ответы подготовлены не были, поскольку в запросах генерального директора ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» не содержалось просьбы ответить письменно (л.д. 7);

- служебным контрактом <НОМЕР> от <ДАТА15> о прохождении государственной гражданской службы РФ и замещении должности государственной службы РФ в <ОБЕЗЛИЧЕНО> по <АДРЕС> области, заключенным с Тиводар С.М. (л.д. 22-25);

- выпиской из приказа <НОМЕР> от <ДАТА16>, согласно которого, Тиводар С.М. с <ДАТА17> была назначена на должность <ОБЕЗЛИЧЕНО> (л.д. 12);

- должностным регламентом <ОБЕЗЛИЧЕНО>, согласно которого, на <ОБЕЗЛИЧЕНО> возлагается, в том числе, рассмотрение писем, заявлений и жалоб организаций и

граждан; подготовка и направление ответов на поступающие письма, заявления и жалобы (л.д. 13-18);

- письменными объяснениями Тиводар С.М. от <ДАТА18>, из которых следует, что она с <ДАТА17> работает в должности <ОБЕЗЛИЧЕНО>МИФНС России <НОМЕР> по <АДРЕС> области. <ДАТА3> ей на исполнение поступило заявление от генерального директора ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» с просьбой произвести выгрузку сведений на федеральном уровне об обособленном подразделении данной организации. Ответ о проделанной работе данной организации подготовлен и направлен не был. В последствии <ДАТА5> в отдел поступило повторное заявление от генерального директора ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» с аналогичной просьбой. Ответ на данное заявление также не был подготовлен и направлен. При этом <ФИО1> в личной беседе в часы приема был дан устный ответ о производстве выгрузки сведений (л.д. 8-9).

С учетом изложенных обстоятельств, оценивая все представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Тиводар С.М. совершила правонарушение, предусмотренное ст. 5.63 ч.3 КоАП РФ, поскольку, будучи должностным лицом, наделенным полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги, нарушила сроки рассмотрения поступившей жалобы.

Довод Тиводар С.М., что ответы не были подготовлена и направлены заявителю сотрудниками вверенного ей отдела, не освобождает Тиводар С.М. от административной ответственности, поскольку согласно должностного регламента, на Тиводар С.М. возложена должностная обязанность по рассмотрению, подготовки и направлению ответов на запросы граждан и организаций. Каких либо доказательств поручения Тиводар С.М. сотруднику её отдела подготовки ответа и его направлению ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» суду представлено не было. Также не нашел своего объективного подтверждения довод Тиводар С.М. о том, что до сведения генерального директора ООО «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» было доведено в устной форме о работах МИФНС России <НОМЕР> по выгрузке необходимых юридическому лицу сведений об обособленном подразделении. Отягчающих административную ответственность обстоятельств, по делу не установлено. Смягчающим административную ответственность обстоятельством, суд в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, признает наличие у Тиводар С.М. на иждивении малолетнего ребенка. При назначении конкретного наказания, суд учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, принимает во внимание то, что данное правонарушение совершено Тиводар С.М. впервые, учитывает характеристику Тиводар С.М. по месту работы её заслуги в профессиональной деятельности и находит подлежащим назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи за данное правонарушение. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд ПОСТАНОВИЛ: Признать Тиводар С.М. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.63 ч.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей. Штраф перечислять: Управление федерального казначейства по Московской области (прокуратура Московской области) л/с 04481498620, КБК 41511690010010000140, ИНН 7702151927, КПП 770201001. Постановление может быть

обжаловано в Железнодорожный городской суд Московской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии данного постановления через мирового судью судебного участка №298 Железнодорожного судебного района Московской области. И.о. мирового судьи судебного участка №298: Мировой судья судебного участка №47: М.В. Васильева Мотивированная часть постановления изготовлена <ДАТА19>