

Решение по административному делу

ДЕЛО № 3-938/14-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЯВЛЕНА 08.12.2014 ГОДА.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ИЗГОТОВЛЕНО 09.12.2014 ГОДА.**

Г. ВЫБОРГ 08.12.2014 ГОДА.

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 22 ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СЁМОЧКИН С.В., РАССМОТРЕВ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, В ОТНОШЕНИИ ПРОНИЧЕВОЙ А.В., ГОДА РОЖДЕНИЯ, УРОЖЕНКИ, РАБОТАЮЩЕЙ, ПРОЖИВАЮЩЕЙ ПО АДРЕСУ: , -

У С Т А Н О В И Л:

15.09.2014 ГОДА ПРОНИЧЕВА А.В., ЯВЛЯЯСЬ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ, В ПИСЬМЕННОМ ОТВЕТЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. О ВЫДАЧЕ ЕЙ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПЛАНА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, НЕПРАВОМЕРНО УКАЗАЛА НА НЕОБХОДИМОСТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, КОТОРЫЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ, И ТЕМ САМЫМ ФАКТИЧЕСКИ ОТКАЗАЛА ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ.

СВОИМИ ДЕЙСТВИЯМИ ПРОНИЧЕВА А.В. НАРУШИЛА ТРЕБОВАНИЯ Ч. 17 СТ. 46 ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, П. 2 СТ. 2 И П. 1 Ч. 1 СТ. 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 27.07.2010 ГОДА № 210-ФЗ "ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ", И ТАКИМ ОБРАЗОМ, СОВЕРШИЛА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ Ч. 2 СТ. 5.63. КОАП РФ.

ФАКТ СОВЕРШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ - ПРОНИЧЕВОЙ А.В. АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, КОПИЕЙ ЗАЯВЛЕНИЯ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ОТ 18.08.2014 ГОДА, КОПИЕЙ ОТВЕТА НА ЗАЯВЛЕНИЕ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ОТ 15.09.2014 ГОДА, КОПИЕЙ ЖАЛОБЫ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ОТ 11.10.2014 ГОДА И ДРУГИМИ МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА.

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПОМОЩНИК ВЫБОРГСКОГО ГОРОДСКОГО ПРОКУРОРА СТОГНИЙ Е.С. ПОЯСНИЛ, ЧТО ПРОНИЧЕВА А.В. ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ НЕПРАВОМЕРНО ПОТРЕБОВАЛА ОТ ГРАЖДАНКИ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ, И, ТАКИМ ОБРАЗОМ, СОВЕРШИЛА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ Ч.2 СТ. 5.63. КОАП РФ.

ПРОНИЧЕВА А.В. СВОЮ ВИНУ В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ НЕ ПРИЗНАЛА И ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА ПОЯСНИЛА, ЧТО ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ОНА РУКОВОДОВАЛАСЬ АДМИНИСТРАТИВНЫМ РЕГЛАМЕНТОМ, КОТОРЫЙ ДОПУСКАЕТ ИСТРЕБОВАНИЕ НЕДОСТАЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРОНИЧЕВОЙ А.В. ПО ДОВЕРЕННОСТИ РУПЫШЕВА М.А. ПРОСИЛА ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ПРЕКРАТИТЬ В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.

МИРОВОЙ СУДЬЯ, ВЫСЛУШАВ ОБЪЯСНЕНИЯ СТОРОН, ИССЛЕДОВАВ И ОЦЕНИВ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПРИШЕЛ К СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ:

ТРЕБОВАНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ, ДЛЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ДОКУМЕНТОВ И (ИЛИ) ПЛАТЫ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ЗАКОНАМИ И ПРИНЯТЫМИ В СООТВЕТСТВИИ С НИМИ ИНЫМИ НОРМАТИВНЫМИ ПРАВОВЫМИ АКТАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОБРАЗУЮТ ОБЪЕКТИВНУЮ СТОРОНУ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.2 СТ. 5.63 КОАП РФ.

СОГЛАСНО П. 1 Ч. 1 СТ. 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 27.07.2010 ГОДА № 210-ФЗ "ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ", ОРГАНЫ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫЕ УСЛУГИ, НЕ ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ОТ ЗАЯВИТЕЛЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ И ИНФОРМАЦИИ ИЛИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕЙСТВИЙ, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИЛИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОТОРЫХ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО НОРМАТИВНЫМИ ПРАВОВЫМИ АКТАМИ, РЕГУЛИРУЮЩИМИ ОТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ.

ПРИ ОКАЗАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ ПО ВЫДАЧЕ ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПЛАНА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, ПРОНИЧЕВА А.В., НАРУШИВ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ Ч.17 СТ. 46 ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НЕПРАВОМЕРНО ЗАТРЕБОВАЛА У ИГНАТЬЕВОЙ Е.А. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.

ССЫЛКА ПРОНИЧЕВОЙ А.В. НА ТО, ЧТО ПРИ ОКАЗАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ ОНА РУКОВОДОВАЛАСЬ АДМИНИСТРАТИВНЫМ РЕГЛАМЕНТОМ, КОТОРЫЙ ФАКТИЧЕСКИ ПРОТИВОРЕЧИТ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ, НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТА В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЕЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВИНА ПРОНИЧЕВОЙ А.В. В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.2 СТ. 5.63 КОАП РФ, ПОЛНОСТЬЮ ДОКАЗАНА СОВОКУПНОСТЬЮ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В СУД И ИССЛЕДОВАННЫХ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ МИРОВОЙ СУДЬЯ УЧИТЫВАЕТ ХАРАКТЕР СОВЕРШЕННОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ЛИЧНОСТЬ ВИНОВНОЙ, ЕЁ ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, А ТАКЖЕ ОТСУТСТВИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ И ОТЯГЧАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО, РУКОВОДСТВУЯСЬ Ч. 2 СТ. 5.63., СТ. 29.10. И 29.11. КОАП РФ, МИРОВОЙ СУДЬЯ

П О С Т А Н О В И Л:

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПРОНИЧЕВУ А.В. ПРИЗНАТЬ ВИНОВНОЙ В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 2 СТ. 5.63. КОАП РФ, И НАЗНАЧИТЬ ЕЙ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА В РАЗМЕРЕ 5000 (ПЯТИ ТЫСЯЧ) РУБЛЕЙ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ ОПЛАЧЕН ПО СЛЕДУЮЩИМ РЕКВИЗИТАМ: ПОЛУЧАТЕЛЬ ПЛАТЕЖА: УФК ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ (ПРОКУРАТУРА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ Л/С 04451312640), ИНН 7802015780, КПП 7802010011, СЧЕТ № 40101810200000010022, БИК 044106001, БАНК ПОЛУЧАТЕЛЯ: ГРКЦ ГУ БАНКА РОССИИ ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ, ОКАТО 40265561000, КБК 41511690010016000140, НАИМЕНОВАНИЕ ПЛАТЕЖА: ШТРАФ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ СУДЬИ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБЖАЛОВАНО В ВЫБОРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД В ТЕЧЕНИЕ 10 СУТОК С МОМЕНТА ПОЛУЧЕНИЯ КОПИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ИЗГОТОВЛЕННОЙ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ.

МИРОВОЙ СУДЬЯ СЁМОЧКИН С.В.