

Решение по административному делу

Карточка на дело № 5-4/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Серов Свердловской области «14» января 2013 года

Мировой судья судебного участка № 4 города Серова Свердловской области Крамер П.В., адрес суда: 624992 Свердловская область г.Серов ул.Я.Свердлова, 26, рассмотрев административное дело № 5-4/2013 на основании ст.2.1 КоАП РФ о ст.5.63 ч.2 КоАП РФ,

на гражданку Сутягину Елизавету Эдуардовну, уроженку г. Серов,

У С Т А Н О В И Л:

05.12.2012 г. заместителем Серовского городского прокурора Астраханцевым В.Н. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении начальника отдела <ОБЕЗЛИЧИНО> Сутягиной Е.Э. по ч.2 ст.5.63 КоАП РФ - требование должностным лицом федерального органа исполнительной власти или органа государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, работником многофункционального центра, работником иной организации, осуществляющей в соответствии с законодательством РФ функции многофункционального центра, или работником государственного учреждения, осуществляющего деятельность по предоставлению государственных услуг в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастрового учета недвижимого имущества, для предоставления государственных услуг, предоставляемых федеральным органом исполнительной власти или государственным внебюджетным фондом Российской Федерации, документов и (или) платы, не предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, а именно: 18.10.2012 г. Страхова О.В. обратилась в МКУ «Управление капитального строительства» с заявлением на получение субсидии на оплату коммунальных услуг, при этом в собранном Страховой О.В. пакете документов, переданном специалисту Сутягиной Е.Э., имелась справка о получении пенсии из Пенсионного фонда РФ за шесть предыдущих месяцев, представление которой не предусмотрено законодательством. В судебном заседании Сутягина Е.Э. факт правонарушения не признала, пояснила, что гражданка Страхова на консультацию по поводу оформления субсидии не приходила, взяла перечень документов, необходимых для оформления субсидии и пришла на прием с готовыми документами, среди которых имелась справка из пенсионного фонда. Наличие данной справки от Страховой Сутягина не требовала и не могла требовать, т.к. Сутягина получила из ПФ РФ данную справку в «электронном виде», и в личном деле Страховой подшита именно такая справка. Какой-либо документарной (бланковой) формы требования для оформления пакета документов не существует, если гражданину необходимо донести какие-либо документы, это указывается на расписке о получении документов. МКУ «УКС» регулярно информирует граждан в средствах массовой информации о порядке оформления субсидии. Согласно п.16 Административного регламента по

предоставлению органами местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области государственной услуги по предоставлению гражданам субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, заявитель вправе по собственной инициативе представить в уполномоченный орган справку о размере пенсии. Защитник Сутягиной Е.Э. Силантьев М.Н. в судебном заседании пояснил, что поскольку обязательным условием наличия состава правонарушения по ч.2 ст.5.63 КоАП РФ является требование должностного лица или работника о предоставлении документов, не предусмотренных законодательством, а данного требования Сутягина Страховой не выдвигала, соответственно, состав административного правонарушения в действиях Сутягиной отсутствует. Просит настоящее дело прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля < Ф.И.О.1>, пояснила, что является непосредственным руководителем Сутягиной Е.Э., осуществляет контроль за организацией работы отдела по начислению субсидий. Перечень документов для оформления субсидии установлен законодательством, теоритически любой гражданин может взять данный перечень и прийти на прием к работнику УКСа с готовыми документами. Свидетель считает, что в действиях специалиста Сутягиной нет нарушений законодательства. В судебном заседании в качестве свидетеля была опрошена Страхова О.В., которая пояснила, что в октябре 2012 г. обратилась в МКУ «УКС» с целью получения субсидии на оплату жилья на себя и свою мать, инвалида I группы. Специалисты отдела по начислению субсидий были заняты и сказали ей, чтобы она в коридоре взяла перечень документов и подготовила их. О том, что справка из Пенсионного фонда не нужна, Страхова не знала, ей пришлось мать-инвалида везти на такси в Пенсионный фонд за справкой. Сутягина действительно требования о предоставлении такой справки не выдвигала, но Страхова решила, что без полного пакета документов, указанных в перечне, ей в субсидии откажут. 18.10.2012 г. Страхова передала Сутягиной полный пакет документов, при этом справку из Пенсионного фонда Сутягина также взяла, куда эта справка делась из личного дела, Страхова не знает. Позже Страхова дала объяснения в прокуратуре по данному событию. Опрошенная в судебном заседании помощник Серовского городского прокурора Шихова М.А. пояснила, что по поручению Областной прокуратуры проводила проверку фактов нарушения ст.5.63 КоАП РФ в МКУ «УКС». Шиховой М.А. был выявлен факт правонарушения по оформлению субсидии гражданке Страховой, с которой были взяты объяснения. По данному факту 05.12.2012 г. было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Сутягиной Е.Э. Суд, заслушав Сутягину Е.Э., Шихову М.А., свидетелей < Ф.И.О.1>, Страхову О.В., защитника Силантьева М.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении, оснований для освобождения Сутягиной Е.Э. от административной ответственности не находит. Согласно приказа № 49-л от 15.10.2012 г. МКУ «Управление капитального строительства», Сутягина Е.Э. принята на должность начальника отдела <ОБЕЗЛИЧИНО> Как следует из п.2.14 должностной инструкции, с которой Сутягина Е.Э. ознакомлена под роспись, начальник отдела готовит документы, необходимые для принятия решения о предоставлении гражданину (заявителю) субсидии или отказе в ее предоставлении. Согласно Постановления Верховного суда РФ № 11-АД12-11 от 12.11.2012 г., если лицо, замещающее конкретную должность, не обладает полномочиями по руководству коллективом, расстановке и подбору кадров, организации труда, поддержанию дисциплины, применения мер поощрения и наложению дисциплинарных взысканий,

полномочиями по управлению имуществом и денежными средствами предприятия, начислению заработной платы и премий, данное лицо является не должностным лицом, а работником. Таким образом, как следует из функциональных обязанностей Сутягиной Е.Э., последняя является работником. Административная ответственность по ч.2 ст.5.63 КоАП РФ наступает в случае требования работником для предоставления государственной услуги документов, не предусмотренных законодательством. То обстоятельство, что Страховой О.В. была представлена специалисту Сутягиной Е.Э. справка из Пенсионного фонда РФ, представление которой не требовалось, не оспаривается Сутягиной Е.Э. и нашло свое подтверждение в судебном заседании. В обосновании отсутствия состава административного правонарушения Сутягиной Е.Э. и ее защитником Силантьевым М.Н. указывается, что Сутягина не высказывала Страховой требования о предоставлении вышеуказанного документа, т.е. Страхова представила справку по собственной инициативе. Данное утверждение в качестве основания для освобождения от административной ответственности суд считает несостоятельным по следующим основаниям. Ни Закон РФ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» № 210 от 27.07.2010 г., ни Административный регламент по предоставлению органами местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области государственной услуги по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в Свердловской области, утвержденный Приказом № 567 от 15.06.2012 г. Министерства социальной политики Свердловской области, не содержат понятия «требование» должностного лица или работника государственного органа. Как следует из объяснений Сутягиной Е.Э., документальной (бланковой) формы требования не существует, из чего следует вывод, что оно может быть выдвинуто в любой форме. Как следует из п.33 вышеуказанного Административного регламента, последовательность действий по предоставлению государственной услуги включает следующие административные действия (процедуры): 1) предоставление информации (консультаций) гражданам по вопросам предоставления государственной услуги; 2) прием заявления и документов, необходимых для предоставления гражданам государственной услуги; 3) формирование и направление межведомственного запроса о предоставлении документов в государственные органы, организации, участвующие в предоставлении государственной услуги; 4) рассмотрение, заявления и документов, необходимых для предоставления государственной услуги; 5) принятие решения о предоставлении либо об отказе в государственной услуги. При этом (п.37), результатом выполнения административной процедуры по консультированию граждан по вопросам предоставления государственной услуги является: разъяснение порядка получения государственной услуги в устной или письменной форме и выдача бланка заявления и перечня требуемых документов, необходимых для получения государственной услуги. В компетенцию мирового судьи не входит оценка надлежащего исполнения работниками МКУ «УКС» своих обязанностей по консультированию граждан, в частности гражданки Страховой О.В., но, поскольку перечень необходимых документов Страховой О.В. был выдан, суд считает действие работников МКУ «УКС» по предоставлению информации гражданину выполненным. При этом выдача перечня документов, как следует из объяснений Страховой О.В., ею была воспринята как требование об их безусловном представлении. Как следует из п.2.2. должностной инструкции Сутягиной Е.Э., последняя осуществляет общее руководство и координацию деятельности работников отдела по приему граждан, как

начальник отдела отвечает за действия своих подчиненных. Соответственно, несет ответственность за вышеуказанные действия работников по выдаче перечня документов Страховой О.В. Вина Сулягиной Е.Э. подтверждается материалами дела об административном правонарушении: -распиской о получении документов для начисления субсидии на оплату ЖКУ от 18.10.2012г., согласно которой Страхова О.В. предоставила Сулягиной Е.Э. справку из Пенсионного фонда о получении пенсии за 6 предыдущих месяцев; -перечнем документов, необходимых для назначения жилищных субсидий, среди которого указана справка о получении пенсии из Пенсионного фонда. Вся совокупность доказательств, отвечающих требованиям ст.26.2 КоАП РФ свидетельствует о том, что Сулягина Е.Э. затребовала для предоставления государственной услуги документы, не предусмотренные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ. По материалам нет каких-либо оснований не доверять данным доказательствам, они добыты в соответствии с требованиями закона, соответствуют друг другу. Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований закона, которые могли бы повлиять на правильность установления фактических выводов, по материалам дела не усматривается. Суд считает вину Сулягиной Е.Э. установленной и квалифицирует ее действия по ст.5.63 ч.2 КоАП РФ, как затребование для предоставления государственной услуги документов, не предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ. При назначении Сулягиной Е.Э. наказания (ст.4.1 КоАП РФ) суд обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, не находит, учитывает характер и обстоятельства совершённого правонарушения, личность Сулягиной Е.Э. (которая ранее к административной ответственности не привлекалась). На основании ст.ст.29.9 ч.1 п.1, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья П О С Т А Н О В И Л: Сулягину Елизавету Эдуардовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.63 ч.2 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 (одной тысячи пятисот) рублей. Постановление может быть обжаловано либо опротестовано в течение 10 суток с момента вручения или получения по почте в Серовский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью. Штраф должен быть внесен в Сберкасса в 30-дневный срок по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Свердловской области (прокуратура Свердловской области) Код 41511690010010000140, ОКАТО 65401000000, Счет № 401018105000000140 в ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург. ИНН 6658033077, КПП 665801001, БИК 04657700. Постановление изготовлено на компьютере. Мировой судья П.В. Крамер